

**Proyecto CinÉtica para Bachillerato**

Por Alfonso Moraleja



Dirección: Derek Jarman

Guión: Terry Eagleton, Kent Butler y Derek Jarman

Música: Jan Latham-Koenig

Fotografía: James Welland

Protagonistas: Clancy Chassay, Karl Johnson, Nabil Shaban, Michael Gough, Tilda Swinton y John Quentin

Producción: BFI Production

Año: 1993

País: Japón y Reino Unido

Género: Dramatización biográfica

**Wittgenstein es uno de los filósofos más importante del siglo XX. La dificultad de su pensamiento exige que antes de las actividades expongamos un breve resumen de éste. Dos obras marcan dos periodos muy distintos: El Tractatus y las Investigaciones filosóficas.**

El Tractatus termina con una frase lapidaria: “de lo que no se puede hablar hay que callar”. Según él, el lenguaje nos presenta un “retrato” del mundo, hasta tal punto que cree que “los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo” [Tractatus, § 5.6]. Cree además que la lógica revela la estructura fundamental del lenguaje, lenguaje cuya función principal es representar o describir el mundo. Lógica, lenguaje y mundo participan así de una naturaleza común. Propositiones elementales “retratan” lógicamente los hechos atómicos, de la misma manera en que un nombre retrataba un objeto. La palabra “mesa” guarda una relación isomórfica con el objeto “mesa”, de la misma manera en que la afirmación “la tiza está sobre la mesa” refleja el “hecho”

de que “la tiza se encuentra sobre la mesa”. Las proposiciones que no se refieren a nada, no tienen sentido. Los objetos, las “cosas”, al relacionarse entre sí constituyen hechos atómicos que pueden a su vez formar hechos complejos: “El profesor cogió ayer por la tarde la tiza que estaba sobre la mesa”. Una proposición puede ser falsa pero mostrar su sentido: “8 asnos verdes sobrevuelan Arganda” es falsa pero puede comprenderse e imaginarse. Las proposiciones elementales pueden ser verdaderas o falsas y tienen o no una correspondencia con el mundo (empírico). Propositiones metafísicas como “Dios existe” (que carecen de significado) y proposiciones lógico-matemáticas como  $A=A$  (que no dicen nada) no son propiamente proposiciones, pues intentan ir con el lenguaje más allá del lenguaje.

p	q	$\neg p$	$\neg q$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \rightarrow q$	$p \leftrightarrow q$
V	V	F	F	V	V	V	V
V	F	F	V	F	V	F	F
F	V	V	F	F	V	V	F
F	F	V	V	F	F	V	V

La realidad y las proposiciones tienen la misma forma lógica: no es posible que una misma persona esté en dos sitios distintos. Por eso, los límites del lenguaje coinciden con los del pensamiento. Sólo lo que es verdadero o falso puede ser dicho. El arte, la religión, la ética y la metafísica constituyen lo “místico”, algo que solo puede mostrarse –pero no demostrarse– y que está más allá del lenguaje. La función de la Filosofía se limita a clarificar la lógica del pensamiento, a elucidar los límites de la ciencia natural, de lo pensable e impensable. Curiosamente, para Wittgenstein, lo más importante es aquello de lo que no podemos hablar, ya que, por mucho conocimiento científico que tengamos, la Ciencia jamás podrá dar sentido a la vida humana.

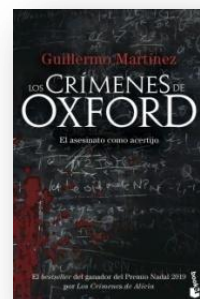


El Wittgenstein de las Investigaciones filosóficas estudiará el lenguaje desde un punto de vista práctico y real. Criticará que su anterior posición no era el resultado de una investigación, sino un requisito, un punto de partida no cuestionado. Mientras que el Wittgenstein del Tractatus entendía el lenguaje de manera “unívoca”, es decir de manera descriptiva (la palabra “tiza” se refiere a esa “tiza”), el Wittgenstein de las Investigaciones se da cuenta que el lenguaje es más bien “análogo”, no siempre es descriptivo. El lenguaje puede – como dirá Austin– cambiar la realidad. Un ejemplo: “¡Siéntate y cállate!”. Por otra parte, “simple” o “complejo” son términos relativos, no cualidades absolutas de las cosas: la auténtica alcachofa no se haya arrancándole las hojas una a una. ¿Cuál es el objeto o el referente que está detrás de “o”, de “pronto” o de “verde”? Su experiencia como profesor de primaria, en la que tendrá un acercamiento más concreto y social a la enseñanza y aprendizaje de la lengua, cambiará su perspectiva. Este nuevo método buscará las diferencias entre los distintos “usos” de la lengua, lo que denominara “juegos del lenguaje”. En un determinado juego lingüístico o uso podemos interpretar y comprender la palabra “ahora”, “no”, “tráetelo” o “aún”: el uso determinará el significado lingüístico del término ya que no hay una función común en las palabras; cada palabra funciona como una “herramienta” dentro de una gran caja de herramientas que es el lenguaje. El uso de los términos depende de las condiciones sociales del lenguaje: las reglas gramaticales se aprenden mediante el uso del lenguaje y no al revés. Los distintos “juegos del lenguaje” no tienen nada en común, tan solo tienen un “aire de familia”. La filosofía debe encargarse en interpretar adecuadamente las distintas formas lingüísticas, ya que en ocasiones “el lenguaje se va de vacaciones”: el filósofo, cuando sufre “calambres” u otras “enfermedades” del pensamiento debe, en estos casos, “enseñar a la mosca la salida de la botella” para evitar que nuestro entendimiento no se haga chichones al chocar con los límites del lenguaje.

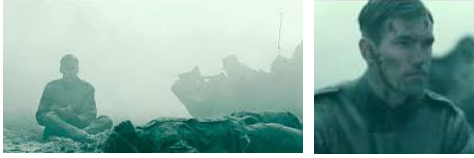
**1. Reconstruye una breve biografía de Wittgenstein asociada a los siguientes fotogramas y palabras claves: familia, educación, Primera Guerra Mundial, influencias y posteridad.**



**2. En otra película titulada *Los crímenes de Oxford* de Alex de la Iglesia, basada en la novela de Guillermo Martínez de mismo título, se ve a Wittgenstein tomando ciertas notas mientras balas y bombas silban y explotan a su alrededor. “Que me hayan disparado tantas veces –dice Wittgenstein en una carta a Russell– ha alterado mi forma de ver la Filosofía”. Wittgenstein consideraba que estar cara a cara con la muerte le daba la “oportunidad de ser un ser humano decente [...] [y esperaba que le trajera] luz a la vida”<sup>1</sup> ¿Podrías explicar qué es lo que se quiere decir con esas enigmáticas frases?**



<sup>1</sup> Ver el *L. Wittgenstein* de R. Monk (Barcelona, Anagrama, 2002, p. 118).



**3. En el film de Derek Jarman, Wittgenstein recapitula algunos contenidos de su primera época. Después de leer atentamente esta parte del guion, resume brevemente las ideas principales:**

-Profesor –apunta Keynes–, dijiste una vez que el Tractatus resolvía todos los problemas filosóficos.

-Sí... eso pensaba entonces. En él intenté mostrar todas aquellas cosas que la filosofía podía decir, pero esas cosas no son importantes. Lo importante es todo aquello que no puede expresar.

-La filosofía no está a la altura –dice Keynes–, o eso crees.

-Sí. Eso creía, y lo sigo creyendo, pero por razones distintas.

-Te refieres a tu reciente trabajo, las Investigaciones filosóficas y todo eso.

-Eso es, en ellas abandono la idea de que el lenguaje es una imagen. Es una metáfora engañosa. Se podría decir que la palabra “bolso” es una imagen de un bolso. Pero, ¿y palabras como “hola”, “quizá” o “maldita sea”? ¿De qué nos dan una imagen?

-Entonces –pregunta un alumno–, ¿cómo definiría la relación entre el lenguaje y el mundo?

-De mil maneras distintas. Mi error fue pensar que solo había una manera de hablar. Luego vi que con el lenguaje hacemos muchas cosas diferentes. Diferentes “juegos del lenguaje” los llamo, y el significado de la palabra es la manera en que se usa en un juego de lenguaje concreto.

-¿Y cuál es ahora –pregunta Keynes– la tarea de la filosofía?

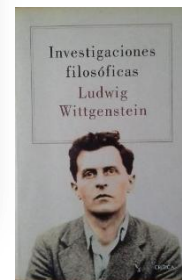
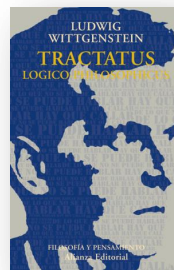
-Los rompecabezas filosóficos surge al mezclar distintos juegos del lenguaje. La gente se rompe la cabeza con la naturaleza del alma, pero puede que esto sea porque piensan en ella como pensarían en... un objeto físico. Están confundiendo una manera de hablar con otra.

-La tarea de la Filosofía –sigue preguntando Keynes– consiste en ordenar estos juegos del lenguaje?

-Eso es. Bueno... ya están ordenados. La Filosofía no puede cuestionarlos. La Filosofía deja todo exactamente igual.

-Profesor Wittgenstein –apunta un alumno– se le asocia con el argumento de que no puede existir un lenguaje privado. ¿Puede explicar eso un poco?

-Verán, esto es lo que puedo decir: aprendemos las palabras porque pertenecemos a una cultura, a una forma de vida, una forma práctica de hacer las cosas. En definitiva, hablamos como hablamos por lo que hacemos. Es ciertamente un asunto público. Los filósofos en la línea de Descartes parten de un yo solitario establecido desde sus propias sensaciones privadas. Quiero invertir este modelo de hace siglos. Quiero partir de nuestra cultura, de nuestra vida práctica en común y observar lo que pensamos y sentimos y decirlo en términos comunicables. (58, 02 mm).



**4. Lee atentamente este texto y comenta las frases en negrita:**

-Antes creía que el lenguaje nos daba una imagen del mundo. Pero no nos puede dar una imagen de cómo lo hace. Sería como intentar verte a ti mismo viendo algo. Cómo hace eso el lenguaje es algo inexpresable. Ese es el misterio. Era un error. El lenguaje no es una imagen en absoluto.

-Entonces, ¿qué es? –pregunta Russell.

-Es una herramienta. Un instrumento. **No hay una sola imagen del mundo, sino muchos juegos del lenguaje distintos, distintas formas de vida, de hacer cosas con las palabras...** ¡No están todas en el mismo saco! [Gritando].





-¿Qué quieres decir? -pregunta de nuevo Russell.

-Que los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo. No paramos de chocar con las paredes de nuestra jaula. Lo siento mucho. Hoy soy un profesor despreciable. Estoy agotado. [Desesperado, Wittgenstein da la espalda a la clase y se apoya sobre la pizarra. Keynes se aproxima a él, le pone una mano sobre el hombro y le dice: "Ha sido magistral"]. (41,50 mm.).



5. En un momento determinado de la película (7:26 mm) se produce la siguiente conversación entre Wittgenstein y Russell:

-¿Por qué no reconoces -pregunta Russell- que no hay rinocerontes en esta habitación?



-Porque el mundo está compuesto de hechos, no de cosas.

-Compruébalo. Es un hecho. ¡En esta habitación no hay rinocerontes!

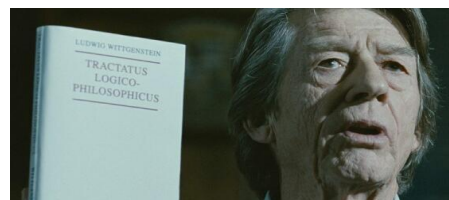
-Es una cuestión metafísica, no empírica.



Russell, en una carta fechada el 2 de noviembre de 1911, dice: "Creo que mi ingeniero alemán está loco. Opina que no es posible conocer ninguna cosa empírica. Le invité a que admitiese que no había ningún rinoceronte en la habitación, pero se negó".<sup>2</sup> ¿A tu juicio, qué diferencias puede encontrar Wittgenstein entre "hechos" y "cosas"?

6. En el "Prologo" del *Tractatus Wittgenstein* afirma:

*Cabría acaso resumir el sentido entero del libro en las palabras: lo que siquiera puede ser dicho, puede ser dicho claramente; y de lo que no se puede hablar hay que callar. El libro quiere, pues, trazar un límite al pensar o, más bien, no al pensar, sino a la expresión de los pensamientos; porque para trazar un límite al pensar tendríamos que poder pensar ambos lados de este límite (tendríamos, en suma, que poder pensar lo que no resulta pensable).*<sup>3</sup>



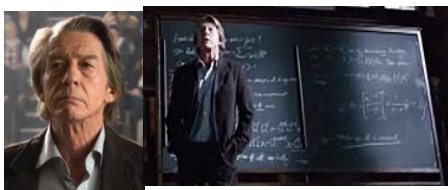
En la película *Los crímenes de Oxford*, sin embargo, leemos lo siguiente:

*¿Podemos conocer la verdad? Todos los grandes pensadores de la historia han buscado una sola certeza, algo que nadie pudiera negar, como 2 y 2 son 4. Para encontrar esa verdad, Wittgenstein usó la*

<sup>2</sup> Tomado del libro de W. Baum L. Wittgenstein (Madrid, Alianza, 1988, p. 61).

<sup>3</sup> *Tractatus Logico-Philosophicus* (Madrid, Alianza, 1987, p. 11).

*lógica matemática –¿qué mejor medio para obtener una certeza que un lenguaje inmutable libre de las pasiones de los hombres? Avanzó lentamente, añadiendo ecuación tras ecuación con un método implacable hasta llegar hasta una aterradora conclusión: “no existe ninguna verdad fuera del mundo de las matemáticas. No hay forma de encontrar ni una sola certeza absoluta, ningún argumento irrefutable que nos ayude a dar respuesta a las preguntas de la humanidad. La filosofía por lo tanto ha muerto. Pues de lo que no se puede hablar mucho mejor es callarse”.*



**¿Qué diferencias encuentras entre ambos textos? ¿Solo existe la certeza en el mundo de las matemáticas? ¿Admitiría el Wittgenstein del *Tractatus* que puede haber “certezas” empíricas?**



**7. En el *Tractatus*, el filósofo vienés comenta lo siguiente:**

*Imaginémonos una superficie blanca con manchas negras irregulares, [...]*

*siempre puedo aproximarme arbitrariamente a su descripción, cubriendo la superficie con una red cuadrículada suficientemente fina y diciendo, acto seguido, de cada cuadro que es blanco o que es negro. Habré llevado de este modo la descripción de la superficie a una forma unitaria. Esta forma es arbitraria, puesto que con igual éxito hubiera podido utilizar una red con aberturas triangulares o hexagonales. [...] A las diferentes redes corresponden diferentes sistemas de descripción del mundo.<sup>4</sup>*

**¿Qué conclusión se puede establecer?**

**8. La visión que tiene de la Filosofía Russell es bien distinta de la de nuestro filósofo vienés. Después de leer este texto de Russell, señala algunas diferencias entre ambos:**

*Los hombres temen al pensamiento como no temen ninguna otra cosa sobre la Tierra: más que la ruina, más aún que la muerte. El pensamiento es subversivo y revolucionario, destructivo y terrible; el pensamiento es impiadoso para el privilegio, las instituciones establecidas y los hábitos confortables; el pensamiento es anárquico y sin ley, indiferente a la autoridad, y no se le da ningún cuidado de la decantada sabiduría de las edades. El pensamiento contempla el pozo del infierno y no tiene miedo. Ve al hombre, una débil mota, rodeado de insondables abismos de silencio; le mantiene soberbiamente, tan impasible como si fuera el señor del Universo. El pensamiento es grande, rápido y libre; la luz del mundo y la gloria principal del hombre Pero si el pensamiento ha de hacerse posesión de muchos, no el privilegio de unos pocos, tendremos que hacer frente al temor. El temor mantiene a los hombres atrasados: temor a que se pruebe que sus creencias queridas son errores; temor a que se pruebe que son dañosas las instituciones por que viven; temor a que se pruebe que ellos mismos no son dignos de respeto en el grado que habían supuesto serlo. «¿Pensará el hombre libremente acerca de la propiedad? Entonces, ¿qué será de*

<sup>4</sup> Ed. cit., § 6.341.

*nosotros los ricos? ¿Pensarán los jóvenes y las jóvenes libremente acerca del sexo? Entonces, ¿qué será de la moralidad? ¿Pensarán los soldados libremente acerca de la guerra? Entonces, ¿qué será de la disciplina militar? ¡Fuera con el pensamiento! ¡Atrás a las sombras del prejuicio, no sea que se ponga en peligro la propiedad, la moral y la guerra! Mejor es que los hombres sean estúpidos, perezosos y opresores, que no que sus pensamientos sean libres. Porque si sus pensamientos fueran libres no pensarían como nosotros pensamos. Y este desastre debe ser evitado a toda costa.» Así argumentan los adversarios del pensamiento en los abismos inconscientes de sus espíritus. Y así obran en sus Iglesias, en sus escuelas y en sus Universidades.<sup>5</sup>*



**9. Después de leer este decálogo de Russell, señala qué mandamientos suscribirías y cuáles no.**

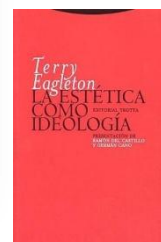
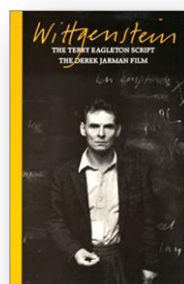
1. NO ESTÁS ABSOLUTAMENTE SEGURO DE NADA.
2. NO CREAS CONVENIENTE ACTUAR OCULTANDO PRUEBAS, PUES LAS PRUEBAS TERMINAN POR SALIR A LA LUZ.
3. NUNCA INTENTES OPONERTE AL RACIOCINO, PUES SEGURAMENTE LO CONSEGUIRÁS.
4. CUANDO ENCUENTRES OPOSICIÓN, AUNQUE PROVENGA DE TU ESPOSO O DE TUS HIJOS, TRATA DE SUPERARLA POR MEDIO DE LA RAZÓN Y NO DE LA AUTORIDAD, PUES UNA VICTORIA QUE DEPENDA DE LA AUTORIDAD ES IRREAL E ILUSORIA.
5. NO RESPETES LA AUTORIDAD DE LOS DEMÁS, PUES SIEMPRE SE ENCUENTRAN AUTORIDADES ENFRENTADAS.
6. NO UTILICES LA FUERZA PARA SUPRIMIR LAS IDEAS QUE CREES PERNICIOSAS, PUES SI LO HACES, ELAS TE SUPRIMIRÁN A TI.
7. NO TEMAS SER EXTRAVAGANTE EN TUS IDEAS, PUES TODAS LAS IDEAS AHORA ACEPTADAS FUERON EN SU DÍA EXTRAVAGANTES.
8. DISFRUTA MÁS CON LA DISCREPANCIA INTELIGENTE QUE CON LA CONFORMIDAD PASIVA. PUES SI VALORAS LA INTELIGENCIA COMO DEBERAS, AQUÉLLA SIGNIFICA UN ACUERDO MÁS PROFUNDO QUE ÉSTA.
9. MUESTRA ESCRUPULOSO EN LA VERDAD, AUNQUE LA VERDAD SEA INCÓMODA, PUES MÁS INCÓMODA ES CUANDO TRATAS DE OCULTARLA.
10. NO SIENTAS ENVIDIA DE LA FELICIDAD DE LOS QUE VIVEN EN EL PARAÍSO DE LOS NECIOS, PUES SOLO UN NECIO PENSARÍA QUE ESO ES LA FELICIDAD.

<sup>5</sup> B. Russell, *Principios de reconstrucción social* (Madrid, Espasa-Calpe, 1975, p. 136 y ss.).

**10. Terry Eagleton, guionista del film Wittgenstein junto con Jarman y Butler, es un intelectual británico que ha escrito obras realmente interesantes. En su obra *Materialismo* leemos lo siguiente:**

*“El único método de hacer filosofía –comenta Wittgenstein– consiste en no decir nada y dejar que otra persona llegue a la afirmación [...]. Yo simplemente llamo la atención de la otra persona respecto de lo que en realidad está haciendo y le impido pronunciar aseveraciones”. Fue un milagro que no tendiera a sus colegas y alumnos en divanes en lugar de sentarlos en tumbonas como era su costumbre.<sup>6</sup>*

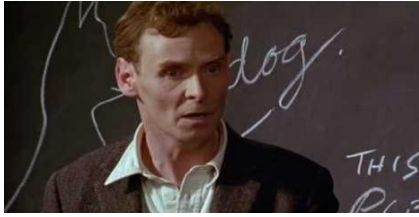
**¿A qué se refiere Eagleton?, ¿con quién lo está comparando?**



**11. La película del guion que acabamos de citar se basa sobre todo en el segundo Wittgenstein. Después de leer los siguientes textos, subraya algunas diferencias con respecto al primer Wittgenstein:**

<sup>6</sup> Barcelona, Península, 2017, p. 154.



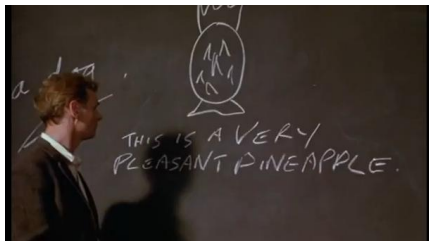


**A.** -Un perro no puede mentir, ni puede ser sincero. Un perro puede esperar a su dueño. ¿Por qué no puede esperar que venga el miércoles? ¿Es porque no tiene lenguaje? Si un león pudiera hablar... no entenderíamos lo que diría. ¿Por qué digo esto?

-Si le entendiéramos a él –dice un alumno en voz baja a un compañero–, no creo que hubiera problema con un león.

-Podríamos buscar un intérprete [contesta el compañero].

-[Wittgenstein que lo ha escuchado dice:]¿Para mí o para el león? [Russell y Wittgenstein sonríen] Sí, podríamos buscar un intérprete. Pero, ¿de qué nos serviría? Imaginar un lenguaje es imaginar una forma de vida. Es lo que hacemos y lo que somos, lo que da sentido a nuestras palabras. No entiendo el lenguaje de un león porque no sé cómo es su mundo. (29,13 mm.).



**B.** -Profesor Wittgenstein: [el alumno se abofetea] usted no conoce este dolor. Solo yo lo conozco.

-¿Seguro que lo conoces? ¿No dudas de ese dolor?

-¿Cómo iba a dudarlo?

-Si no podemos hablar de duda, tampoco podemos hablar de conocimiento.

-No le sigo.

-No tiene sentido decir que sabes algo si este algo es indudable. Decir “sé que siento dolor” no tiene ningún sentido. Cuando quieras saber el significado de una palabra no mires dentro de ti, observa los usos de esa palabra en nuestras vidas. Observa cómo nos comportamos.

-¿Estás diciendo –apunta Russell– que no hay problemas filosóficos?

-Hay... –contesta Wittgenstein– problemas lingüísticos, matemáticos, éticos, lógicos... y religiosos, ¡pero no hay problemas genuinamente filosóficos!

-Estás banalizando la Filosofía –contestará Russell.

-¡La Filosofía –contesta Wittgenstein muy alterado– es una consecuencia de entender mal el lenguaje! ¿Cómo no os dais cuenta? [Muy enfadado se marcha].

-Vaya por Dios –añade Keynes– No soporta que le lleven la contraria. (31,10 mm.).



**12. John Maynard Keynes fue uno de los economistas más importantes de su época y de la historia de la economía. Busca y señala alguna de sus ideas que encuentres interesantes.**

**13. Wittgenstein comenta a Russell y a Ottoline que un ciclista le ha hecho este gesto con los dedos (evidentemente de manera despreciativa) y se pregunta:**

-¿Cuál es la estrategia lógica de este gesto? ¡No tiene! Eso significa que he ido media vida a tientas por un callejón sin salida. [...] La Filosofía busca la esencia del sentido. ¡No hay sentido! ¡No lo hay! Observa las cosas cotidianas, cosas como ésta. El bedel sabe qué es eso. (38,10 mm.).



**14. Relaciona el texto que sigue a continuación con alguno de los planteamientos religiosos que conozcas de Wittgenstein.**

-Bueno, ¿y Aristóteles –pregunta Ottonline a Wittgenstein?

-¿Aristóteles? Nunca he leído a Aristóteles. ¿Qué nos puede contar? Las respuestas están en Tolstoi, Dostoievski y San Mateo.

-¡Maravilloso! ¡No sabía que fueras cristiano!

-No lo soy.

-Pero lo veo todo desde un punto de vista religioso. ¿Por qué hay algo en vez de no haber nada?

-¿Cómo narices quieres que lo sepa? Yo soy la mujer, tú el filósofo.

-La parte más importante de mi filosofía no está escrita. No puedo escribirla. Jamás se podrá escribir.



-¡Tonterías! Un buen desayuno inglés y un poco de disciplina.

-Dudo que se comprenda en el futuro. La gente, la cultura, el aire... todo será distinto en el futuro. Estamos mutando.

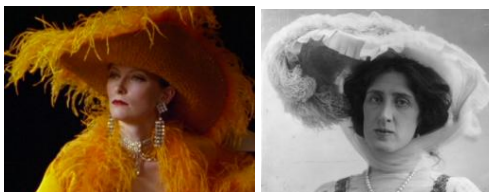
-Tu obsesión por la perfección es bastante absurda.

-Quiero ser perfecto. ¿Tú no?

-¡Claro que no!

-Entonces no sé cómo somos amigos.

-Yo tampoco. (40,35 mm.).



**15. Ottoline Morrell fue una mujer de la alta sociedad inglesa que mantuvo amistad con personajes tan interesantes como Aldous Huxley, T. S. Eliot, D. H. Laurence o Dora Carrington. Investiga algo más sobre ella y señala algunos aspectos que te llamen la atención.**

**16. Las consideraciones políticas parecen estar al margen del pensamiento del filósofo vienés. Comenta no obstante el texto que viene a continuación**

**añadiendo a ser posible alguna reflexión política asociada a la biografía del filósofo.**

-Todos los aristócratas idealizan al pueblo llano –dice Russell a Wittgenstein–, siempre que sigan echando carbón a la caldera. Sé de lo que hablo, a mí también me educaron así. (51, 55 mm).

**17. En un momento determinado de la película Wittgenstein aparece en una gran jaula y dice lo siguiente:**

-En un mundo en el que este amor es ilegal, intentar vivir abierta y honestamente es una contradicción. He... tenido relaciones con Johnny tres veces. Cada vez que empezaba sentía que no había nada de malo en ello. Pero después... me avergonzaba de ello.



**[Y en la siguiente escena, en una cama junto a Johnny...].**

-¿En qué estás pensando –pregunta Johnny?

-Ah... en una... idea.

-¿Qué idea?

- Durante muchos años el centro de la Filosofía lo ocupaba una imagen del alma humana solitaria, obsesionada por sus propias experiencias.

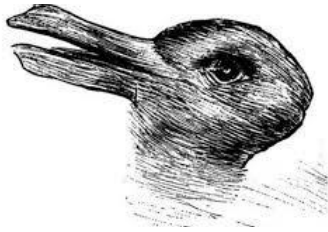
-Sí, todo el mundo lo sabe –contesta Johnny.

-Esta alma es prisionera de su cuerpo, y está privada del contacto con otras por las paredes de sus cuerpos. Quería librarme de esa imagen. No hay significados privados. Somos lo que somos solamente porque... compartimos un lenguaje común y formas de vida comunes.(51, 55 mm).

**Basándote en estos textos, señala la relación que puede haber entre determinados prejuicios y determinadas formas de pensamiento.**



18. ¿Qué ves en el siguiente dibujo?  
¿Cómo podrías relacionarlo con la teoría de Wittgenstein de los “usos del lenguaje”? ¿Sabrías decir en qué consiste la teoría psicológica de la *Gestalt*?



19. En su lecho de muerte, Keynes le cuenta a Wittgenstein un cuento. ¿Con qué finalidad? ¿Cómo lo interpretas?

*-Déjame que te cuente un cuento. “Había una vez un joven que soñaba con reducir el mundo a la lógica pura. Como era un joven muy inteligente, lo consiguió. Cuando hubo terminado su trabajo, se quedó admirándolo. Era precioso: un mundo limpio de imperfecciones y de indeterminaciones; una infinita extensión de hielo brillante hasta el horizonte. Entonces, el joven decidió explorar el mundo que había creado. Dio un paso adelante y se cayó de espaldas. Había olvidado la fricción. El hielo era liso, llano y sin manchas, pero no se podía andar sobre él. Entonces, el joven inteligente se sentó y lloró amargamente. Pero con el tiempo se convirtió en un sabio anciano, y comprendió que la irregularidad y la ambigüedad no son imperfecciones, sino que son lo que hace que el mundo gire. Querría correr y bailar. Todas las cosas desparramadas por el suelo eran ambiguas y estaban abolladas y deslustradas. El sabio anciano entendió que las cosas eran así.*



*Pero algo en él seguí echando de menos el hielo, donde todo era radiante, absoluto,*

*inexorable. Aunque le acabó gustando la idea del terreno irregular, no podía vivir allí. Así que a partir de entonces se vio abandonado entre la tierra y el hielo, ajeno a ambos, y esta era la causa de sus penas”.*

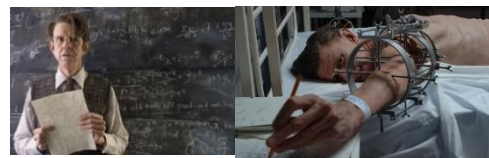
20. A lo largo del film, un extraño personaje verde conversa con el Wittgenstein niño. ¿Qué puede representar?



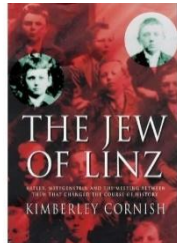
21. En la Novela de Guillermo Martínez *Los crímenes de Oxford* aparece un personaje ficticio de nombre Frank Kalman, supuesto continuador de la obra de Wittgenstein. El autor del *Tractatus* demostró teóricamente la “paradoja de las reglas finitas”, es decir:

*“La imposibilidad de establecer una regla unívoca y ordenamientos ‘naturales’. La serie 2, 4, 8, puede ser continuada con el número 16, pero también con el 10, o con el 2007: siempre puede encontrarse una justificación, una regla, que permita añadir cualquier número como el cuarto paso. [...] [Kalman se propuso] estudiar lo que queda de razón cuando la razón no está vigilando”.*

**Pero, ¿sabrías decir qué método utiliza para lograrlo?**



22. Paradojas del destino, Wittgenstein y Hitler compartieron aula en su etapa escolar infantil. ¿Podrías establecer algunas características sociales, culturales o políticas de la Viena en la que ambos vivieron?



23. En la película *Ex\_Machina* La empresa de Nathan se llama *Cuaderno azul* (*Blue book*), uno de los libros de Wittgenstein. En el film aparece también un cuadro de la hermana del filósofo, Margareth, pintada por Gustav Klimt. Según A. Janik y S. Toulmin (*La Viena de Wittgenstein*, Madrid, Taurus, 1998, p. 217) fue seguramente ella quien propició la influencia de Schopenhauer, Kierkegaard y Weininger en su hermano. Wittgenstein llegó a decir que “no es insensato pensar que la era científica y técnica es el principio del fin de la humanidad” (*Observaciones*, México, Sig. XXI, 1981, p. 102). ¿Sabrías relacionar esta afirmación con la película *Ex\_Machina*?



24. Wittgenstein tuvo un gran conocimiento de ingeniería y de arquitectura. Cuando era solo un niño de 10 años supo reconstruir una máquina de coser como un auténtico *bricoleur*. ¿Podrías comentar alguna de las fotografías que vienen a continuación?



25. Para terminar: en *Los crímenes de Oxford* aparece el siguiente diálogo y acertijo. ¿Sabrías solucionarlo?

-Dejen que les proponga un acertijo: ¿cuál es el cuarto símbolo de esta otra serie? – planteó el profesor dibujando en la pizarra los siguientes elementos:



-Ni idea –admitió Martin.  
 -¿También faltó usted a clase ese día? – inquirió sarcástico el inspector.  
 -Sólo hay que saber mirar –explicó el profesor– La solución es muy sencilla se lo aseguro. Se llama la “serie idiota”. Quien no lo averigüe es...  
 -Gracias profesor –interrumpió el inspector– capto la idea.

